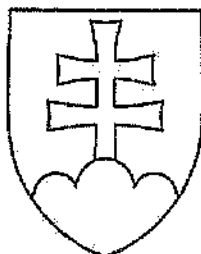


Číslo spisu
OU-NR-OCDPK-2019/041167-002

Nitra
09. 09. 2019

Vybavuje:



ROZHODNUTIE

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, (ďalej len „OÚ Nitra, OCDPK“), ako príslušný orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 3 ods.5, písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“), v spojení so zákonom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 32, § 46 a § 58 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) preskúmal odvolanie Romana Cerulíka, Štefánikova trieda 59, 949 01 Nitra (ďalej len „odvolanie“) proti rozhodnutiu, povoleniu na predčasné užívanie stavby pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok do 31.01.2020 stavby : „Príprava strategického parku Nitra“, SO 128 Obratisko a odstavná plocha pre BUS pri križovatke „I“, SO 129 Parkovisko a komunikácie pre osobné autá (parking Strategický park) I. fáza, časť P3, k.ú. Lužianky, Dražovce a stavby: „Príprava strategického parku Nitra Fáza II“, SO 130 Parkovisko a komunikácie pre nákladné autá, SO 131 Parkovisko a komunikácie pre osobné autá (parking strategický park) II. fáza, časť P3, k.ú. Dražovce, ďalej ako „stavba“) a

Výrok rozhodnutia

rozhodol takto:

Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, podľa ustanovenia § 59 ods.2 správneho poriadku

z a m i e t a

odvolanie Romana Cerulíka, Štefánikova trieda 59, 949 01 Nitra, zo dňa 12.02.2019 a rozhodnutie Mesta Nitra, Mestského úradu v Nitre, číslo UHA-DUaI-20775/2018-011-Ing.Dá zo dňa 28.01.2019

p o t v ý r d z u j e.

Odôvodnenie

Dňa 28.11.2018 podal stavebník: Slovenská správa ciest, so sídlom Miletičova 19, 826 19 Bratislava 2, (ďalej len „stavebník“) na Mesto Nitra, Útvar hlavného architekta, referát dopravného urbanizmu a inžinieringu (ďalej ako „Mesto Nitra“). žiadosť o vydanie rozhodnutia o predčasnom užívaní stavby aj pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok do 31.01.2020:

„Príprava strategického parku Nitra“, SO 128 Obratisko a odstavná plocha pre BUS pri križovatke „J“, Parkovisko a komunikácie pre osobné autá (parking Strategický park) I. fáza, časť P3, k.ú. Lužianky, Dražovce a stavby; „Príprava strategického parku Nitra Fáza 2“, SO 130 – Parkovisko a komunikácie pre nákladné autá (truck parking), SO 131 – Parkovisko a komunikácie pre osobné autá (parking Strategický park) II. fáza, časť P3, k.ú. Dražovce.

Mesto Nitra vydalo dňa 04.12.2018 pod číslom UHA-DUaI-20775/2018-002-Ing. Dá oznámenie o začatí kolaudačného konania k predčasnému užívaniu stavby aj pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok stavby, s nariadením ústneho rokovania a tvaromiestnej obhliadky stavby s prejednaním nepodstatných zmien vyššie uvedenej stavby.

Z konania o predčasnom užívaní vyššie uvedenej stavby je vypracovaný protokol č.j. UHA-DUaI-20775/2018-006-Ing.Dá zo dňa 18.12.2018, ktorý je súčasťou spisového materiálu správneho orgánu I. stupňa.

Listom číslo UHA-DUaI-20775/2018-003-Ing.Dá, zo dňa 06.12.2018 Mesto Nitra zaslalo na OÚ Nitra, odbor starostlivosti o ŽP Nitra – EIA, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP doklady na posúdenie stavby „Príprava strategického parku Nitra“, SO 128, 129.

Listom číslo UHA-DUaI-20775/2018-004-Ing.Dá, zo dňa 06.12.2018, Mesto Nitra zaslalo na Ministerstvo životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na ŽP Bratislava doklady na posúdenie stavby: „Príprava strategického parku Nitra Fáza 2“, SO 130, 131.

Žiadosť o vylúčenie odkladného účinku odvolania bola doručená dňa 18.12.2018 na Mesto Nitra Slovenskou správou ciest Bratislava listom číslo SSC/856/2018/6160/41896 zo dňa 17.12.2018.

Dňa 18.12.2018 vydal Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o ŽP pod číslom OU-NR-OSZP3-2018/045686 záväzné stanovisko, v ktorom je okrem iného uvedené, že stavba: „Príprava strategického parku Nitra“, SO 128, SO 129 je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na ŽP a v súlade s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015 (právoplatné dňa 28.12.2015.)

Dňa 17.01.2019 vydalo Ministerstvo životného prostredia SR záväzné stanovisko, číslo 25/2019-1.7/pl 3102/2019, v ktorom sa uvádza, že stavba: „Príprava strategického parku Nitra Fáza 2“, SO 130, SO 131 je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými MŽP SR podľa tohto zákona a ich relevantnými podmienkami.

Dňa 25.01.2019 boli na Mesto Nitra stavebníkom doplnené doklady, potrebné k vydaniu rozhodnutia o predčasnom užívaní stavby aj pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok stavby.

Dňa 28.01.2019 bolo Mestom Nitra, Štefánikova trieda 60 vydané rozhodnutie, číslo UHA-DUaI-20775/2018-011-Ing. Dá, povolenie na predčasné užívanie vyššie uvedenej stavby pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok do 31.01.2020.

Dňa 14.02.2019 bolo stavebnému úradu doručené odvolanie proti rozhodnutiu, povoleniu na užívanie zo dňa 12.02.2019 podané Romanom Čerulíkom.

Dňa 24.04.2019 vydalo Mesto Nitra pod číslom UHA-DUaI-20775/2018-014-Ing.Dá Oznámenie o oprave zrejmych chýb v písaní.

Listom číslo UHA-DUaI-20775/2018-013-Ing.Dá, zo dňa 24.04.2019 Mesto Nitra upovedomilo účastníkov konania o podaní odvolania.

Listom číslo UHA-DUaI-20775/2018-015-Ing.Dá, zo dňa 23.08.2019 bolo napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom doručené dňa 28.08.2019 odvolaciemu orgánu.

1. Roman Čerulík v odvolaní namietá nasledovné skutočnosti:

1.1. Zásadná námietka – Namietam podstatnú skutočnosť a to, že Mesto Nitra – Mestský úrad v Nitre, nie je vecne príslušný správny orgán (orgán verejnej) moci v administratívnom – stavebnom konaní vo veciach tohto stavebného konania nakoľko podľa ust. § 117b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) na uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja, pričom zákonom č. 180/2013 prešli kompetencie z obvodných úradov v sídle kraja na okresné úrady v sídle kraja. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.

V predmetnom napádanom rozhodnutí sa uvádza, že stavebné objekty sú zrealizované na základe stavebného povolenia č.j. UHA-DaCH-5484/2016-007-Ing.Dá zo dňa 04.11.2016, a stavebné povolenie č. UHA-DUaI-5540/2017-017-Ing.Dá zo dňa 15.01.2018, takže sa jedná o významnú investíciu a preto sa územne

rozhodnutie nevyžaduje, čo však znamená, že pokiaľ sa jedná o významnú investíciu v žiadnom prípade nemôže byť Mesto Nitra príslušný stavebný úrad!!! (v oboch týchto stavebných konaniach som ako účastník konania podal odvolania a následne aj správnu žalobu podanú dňa 23.07.2018 na Krajský súd v Nitre, sp. zn. 11S/153/2018, kde žalovaný je druhostupňový orgán Okresný úrad Nitra, OČDPK za účasti MH Invest, s.r.o. a napadnuté rozhodnutie prvostupňové je UHA-DUaI-5540/2017-017-Ing.Dá zo dňa 04.11.2016, t.z., že aj z tohto dôvodu je to pre správny orgán predbežnou otázkou a citujem správny poriadok § 29 Prerušenie konania ods. 1 „Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.“

V tomto prípade sa dokonca jedná o dve súdne konania, ktoré nie sú rozhodnuté a v žiadnom prípade nemôže tento stavebný úrad, ktorý nemá ani kompetencie v konaniach podľa osobitného zákona o významných investíciách č. 175/1999 Z.z. vydávať stavebné povolenie a keby kompetencie mal, musel by prerušiť konania do vyriešenia predbežnej otázky.

Zároveň upozorňujem na § 32 ods. 2 stavebného zákona, že pre MH Invest, s.r.o. bolo vydané osvedčenie o významnej investícii Strategického parku a prípravy územia na realizáciu Strategického parku, avšak napriek tomu MH Invest, s.r.o. nemôže žiadať o stavebné povolenie pokiaľ nemá územné rozhodnutie, v žiadnom prípade nemôže preskakovať územné konanie nemôže ho samozrejme logicky preskakovať ani správny orgán, pretože príslušným orgánom v územnom konaní je všeobecný stavebný úrad a nie tento špeciálny stavebný úrad, ktorý však pri strategickej investícii ani nie je príslušný na vydanie rozhodnutia, a čo je konkrétne podstatné územné konanie by mohol príslušný stavebný úrad preskočiť pokiaľ by priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo územného plánu zóny. V tomto prípade Strategický park nie je v územnom pláne obce, čiže mesta Nitra a ani v územnom pláne zóny a nie je možné územné konanie preskakovať.

Dokonca Strategický park Nitra nie je zahrnutý v koncepcii územia rozvoja Slovenska – KURS a ani v nadradenom územnom pláne mesta Nitry, ktorým je územný plán Nitrianskeho samosprávneho kraja.

To, že sa jedná o stavbu, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vyplýva aj z toho, že na predmetnú stavbu nebolo vydané územné rozhodnutie a v spise sú doložené osvedčenia MH č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22. júla 2015, ktoré sú osvedčenia o významnej investícii na Vybudovanie strategického parku. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.

1.2. Z nižšie uvedených odvolacích dôvodov je zjavné, že Správny orgán v prípade tohto správneho konania porušil množstvo procesných noriem (Aarhuský dohovor – nadzákonná norma; Ústava SR; Zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; Zákon č. 50/1976 Zb. Stavebný zákon; Zákon č. 71/1967 Zb. Správny poriadok...);

a minimálne konkrétnejšie poukazujem v tomto smere na zákon číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a to v ustanoveniach:

§ 3 ods. 1 – Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

§ 3 ods. 2 – Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať; najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

§ 3 ods. 5 – Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

§ 14 ods. 1 – Účastníkom konania je ten, o koľo právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koľo práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

§ 14 ods. 2 – Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

§ 23 ods. 1 – Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerat' do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

§ 23 ods. 2 - Správny orgán môže povoliť nazrieť do spisov a urobiť si výpis, odpis, môže poskytnúť kópiu spisov alebo môže poskytnúť informáciu zo spisov iným spôsobom aj iným osobám, pokiaľ preukázu odôvodnenosť svojej požiadavky. Správny orgán je povinný umožniť nazerať do spisov verejnému ochrancovi práv v súvislosti s výkonom jeho pôsobnosti.

§ 27 ods. 1 - Ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.

§ 33 ods. 2 - Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

§ 46 - Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Taktiež poukazujem na porušenie príslušných ustanovení zákona a na radu ďalších ustanovení jednotlivých právnych noriem SR a EÚ.

Ústava SR ust. čl. 2 ods. 3, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

1.3. Je treba jasne definovať tiež, že zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní určuje účastníctvo aj v kolaudačnom konaní, kto bol účastník procesu EIA, čiže zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov, čo dokonca v tomto prípade sa týka oboch prípadov, keďže ja som bol účastníkom oboch vyššie zmieňovaných konaní.

Moje (ale nielen moje) účastníctvo v tomto (kolaudačnom) konaní je preukázateľne dané z ustanovenia § 24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z., podľa ktorého má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti (v mojom prípade konkrétne poukazujem na zisťovacie konanie upravené v § 29 a nasl. zákona č. 24/2006 Z.z., - t.j. konanie podľa tretej časti tohto zákona – posudzovanie navrhovaných činností, keď ja som bol v tomto ohľade účastníkom zisťovacieho konania (ako aj povinného posudzovania vplyvov na životné prostredie príslušným orgánom MŽP-SR) z dôvodu podávania písomných stanovísk a pripomienok, taktiež podania opravného prostriedku – odvolania, ako aj žaloby o preskúmanie zákonnosti správneho rozhodnutia o neposudzovaní vplyvov na životné prostredie, toto je pre správny orgán predsa notoricky známou skutočnosťou a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní v navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa ods.3 alebo ods.4 (uplatnenie postupu podľa týchto noriem sa tu má na mysli podávanie písomných stanovísk a pripomienok, ktoré som v tejto veci podával).

1.4. Stavebný úrad sa v celom konaní odvolával na skutočnosť, že pre predmetnú investíciu sa nevyžaduje územné rozhodnutie vzhľadom na to, že v tomto stavebnom konaní sa aplikuje režim podľa § 32 ods.2 zákona č. 254/2015 Z.z. ktorým sa dopĺňa zákon č. 50/1976, teda že sa nevydáva územné rozhodnutie, a to na základe tej skutočnosti, že sa jedná o umiestnenie Strategického parku a o prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu. V tomto prípade sa konkrétne jedná o Osvedčenie MH SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a 20801/2015-1000 zo dňa 22.07.2015 označené ako Stavba: „Výbudovanie strategického parku“.

Táto hypotéza sa v tomto prípade však aplikovať nedá, pretože strategický park sa v územnom pláne Nitra nenachádza a ani v územnom pláne zóny. Je nutné pred stavebným povolením viesť územné konanie.

1.5. Tiež chcem poukázať na významné Rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR Č.15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01.06.2016 v ktorom na str.3 samotné ministerstvo uvádza Povoľované objekty stavby sú však súčasťou inej stavby Príprava strategického parku Nitra“, ktorá nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a ani zisťovacieho konania... a na skutočnosť, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa Strategického parku ako celku, čím došlo k zrejmemu rozporu so Zákonom č. 24/2006 Z.z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, časti Infraštruktúra, položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, a to v zmysle časti „B“, stanovuje bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania. Za tohto procesného stavu teda žiadne stavebné konanie nemôže byť legitímne vedené a niť iného procesného východiska len ako stavebné konanie zastaviť.

Následne je nutné prihliadnuť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.

1.6. V rámci doplnenia vyššie uvedenej argumentácie poukazujem na § 1 ods.3 zákona č. 175/1999 Z.z., v zmysle ktorého sa za významnú investíciu považuje aj príprava územia na realizáciu strategického parku, ak výstavba zabezpečuje podnik so 100 % majetkovou účasťou štátu (ako v „našom“ prípade je to MH Invest, s.r.o.) a vláda o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme... Z tohto pohľadu potom stavba „Výbudovanie strategického parku“, na ktorú sa vzťahujú osvedčenia MH SR je významnou investíciou a teda v zmysle platnej legislatívy sa jedná o tzv. navrhovanú činnosť (§ 3 písm.f) zákona č. 24/2006 Z.z.), ktorá samozrejme podlieha a musí podliehať administratívne konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Následne je len samozrejmé, že pokiaľ nebol dodržaný zákon a významná investícia v podobe stavby Výbudovanie strategického parku nebola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z.z., nemôžu byť legítimne ďalšie stavby – významné investície, ktoré budú / sú realizované v predmetnom strategickom parku... V kontexte uvedeného podotýkam, že obdobný strategický park na Slovensku – Strategický park Haniska... sa bude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z....

1.7. V ďalšom chcem poukázať na nezákonnosť celého procesu vydávania stavebného povolenia s ohľadom na nenaplnenie podmienok podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona, podľa ktorého „Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu Strategického parku, na ktoré bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.“ V tomto ohľade je totiž nutné zdôrazniť, že aj podľa oznámenia MDVaRR SR zo dňa 25.11.2015 - pre územie, ktoré je dostatočne zaregulované územným plánom obce alebo zóny a ktoré je zároveň určené na umiestnenie strategického parku alebo na prípravu územia na realizáciu strategického parku významnej investície sa nevyžaduje územné konanie. Tvrdím, že takýto postup, teda aplikácia ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona o nevyžadovaní územného rozhodnutia na umiestnenie povoľovanej stavby, nie je zákonný z dôvodu, že mesto Nitra vo svojom územnom pláne Strategický park nemá zahrnutý. V tomto kontexte uvádzam, že v prípade Strategického parku, v rámci ktorého sa jedná aj o povolenie objektov stavby, ktoré sú predmetom stavebného konania v tomto prípade (kat.úz. Dražovce) je zjavné, že výstavba v rámci strategického parku je podmienená spracovaním územnoplánovacej dokumentácie a do dnešného dňa nebola v rámci mesta Nitra schválená. Na tomto základe potom je objektívne možné konštatovať, že nie je naplnená hypotéza právnej normy, na ktorú sa odvoláva stavebný úrad - § 32 ods.2 (aj pri použití výkladových pravidiel samotného ministerstva) a to v podobe nutnosti dodržania priestorového usporiadania územia a funkčného využitia územia vyplývajúceho z územného plánu obce.

Je preto zjavné porušenie zákona preskakovať územné konanie, v ktorom sa má vydať územné rozhodnutie, pretože strategický park sa v územnom pláne mesta Nitra nenachádza a nenachádza sa ani v nadradenom územnom pláne NSK... Je totiž jasné, že pokiaľ by sa zákonne Strategický park do územného plánu mesta Nitra navrhoval, jednalo by sa o nový územný plán mesta Nitra, pričom je nutné tento strategický dokument posúdiť v zmysle zákona 24/2006 Z.z. – posúdenie strategického dokumentu v procese SEA...

1.8. Mňa, ako účastníka konania, či už zisťovacieho, kde bol navrhovateľ SARIO alebo povinného hodnotenia vplyvov na životné prostredie podľa zákona 24/2006 Z.z. – navrhovateľ Jaguar Land Rover Slovakia, s.r.o., nezahrnul do účastníkov konania...sa správny orgán nezaoberal alebo nedostatočne zaoberal mojimi pripomienkami, stanoviskami a námietkami, ako aj odvolaniami v predmetných konaniach, podľa zákona 24/2006 Z.z. a podával som ich relevantné a tým jednoznačne správny orgán porušil zákony SR, pretože nekonal tak, ako konať mal. Je totiž nutné sa v povoľovacom procese zaoberať aj pripomienkami, stanoviskami a námietkami zo zisťovacieho konania, ako aj povinného posudzovania, hodnotenia vplyvov na ŽP...Je nutné pri takýchto povoleniach sa zaoberať všetkými námietkami účastníkov zisťovacieho konania, resp. povinného hodnotenia, ktoré boli uplatnené v predmetných konaniach podľa zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

1.9. Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie. Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma. Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí. Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti.

Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.

Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Slovenskej republiky.

Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prísľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru.

V bodoch I- 19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

Z článku 6 ods. 3 Dohovoru vyplýva, že procesy účasti verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach (bod I-19 prílohy I Dohovoru) budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s ods. 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z nadzákonných právnych noriem žiadam, aby bol v tomto správnom konaní braný na ne náležitý zreteľ.

1.10. Uvedené skutočnosti sú natoľko závažného charakteru, že nie je možné ich prehliadnuť a náležitým spôsobom sa s nimi vysporiadať. Pokiaľ by sa tak neudialo, jednalo by sa o evidentne zmatečný nezákonný postup, ktorého dôsledky by zrejme zasahovali až do porušenia jednotlivých článkov Ústavy upravujúcich práva a slobody.

1.11. Nakoniec uvádzam, že žiadam, aby mi odvolací správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správne orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods.2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podkladový rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

1.12. V ostatnom sa kompletne pridižiam mnou už dostatočne, aj po odbornej stránke, zdôvodnených skutočností a žiadam aby správny orgán po ich zohľadnení, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných, alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napádaného rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhladnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmych nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil, keďže v tomto prípade sa jedná o extrémne množstvo zákonných noriem, ktoré boli postupom stavebného úradu flagrantne porušené a to či už s pohľadom na tie, na ktoré som výslovne v tomto odvolaní poukázal, ako aj s ohľadom na ďalšie ktoré odvolací orgán nesporne musí pri vyhodnotení postupu prvostupňového správneho orgánu ustáliť, či už v procesnej, ako aj v hmotnoprávnej rovine.

Vyjadrenie k odvolaniu - odvolací orgán odvolanie zamietol z nasledovných dôvodov:

V prvom rade odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že Róman Cerulík účastníkom konania nebol a stavebný úrad nemal povinnosť sa s akýmikoľvek jeho námietkami vysporiadať, a teda túto skutočnosť nie je možné považovať za vadu preskúmaného rozhodnutia - povolenia na predčasné užívanie.

Svoj záver odôvodňuje odvolací orgán právnou úpravou, ktorá určuje okruh účastníkov kolaudačného konania v ust. § 78 odsek 1 stavebného zákona nasledovne: „Účastníkmi kolaudačného konania sú stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená.“

Odvolací orgán týmto v súlade s § 140c ods. 8 stavebného zákona preskúmal odvolanie Romana Cerulíka, a to v rozsahu, v akom Róman Cerulík namieta nesúlad rozhodnutia - povolenia na predčasné užívanie s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

Vzhľadom na uvedené odvolací orgán k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:

Ad 1.5)

Ako vyplýva z rozhodnutia - povolenia na predčasné užívanie na strane 8:

„Uvedený záměr posúdil Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie v zisťovacom konaní podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vydal rozhodnutie č.: pod č. OU-NR-OSZP3/2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015.

Uvedený dokument je prístupný na stránke: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/automotive-nitra-project>

V rozhodnutí sa uvádza, že zmená navrhovanej činnosti nepredstavuje taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere ohrozoval životné prostredie a zdravie obyvateľov, nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti starostlivosti o životné prostredie a zdravie obyvateľov, ani nebol zistený nesúlad s platnými územnoplánovacími podkladmi v záujmovom území.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal záväzné stanovisko ku kolaudačnému konaniu – predčasnému užívaniu časti stavby, č. OU-NR-OSZP3-2018/045686 zo dňa 18.12.2018. V záväznom stanovisku sa konštatuje, že stavebné objekty SO 128 Obratisko a odstavná plocha pre BUŠ pri križovatke „I“ s SO 129 Parkovisko a komunikácie pre osobné autá (parking Strategický park) I. fáza, časť P3, je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v súlade s Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015 (právoplatné dňa 28.12.2015).

Uvedený záměr posúdilo Ministerstvo životného prostredia SR, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie v konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vydalo záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/p1 zo dňa 04.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2017.

Uvedený dokument je prístupný na stránke:

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/automotive-nitra-project-faza-2>.

V záverečnom stanovisku sa uvádza, že MŽP SR ako príslušný orgán súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project – Fáza 2“.

Ďalej v súvislosti s námietkami Romana Cerulíka o tom, že stavebnému konaniu musí predchádzať posudzovanie vplyvov na životné prostredie, týkajúce sa Strategického parku ako celku, uvádzame, že už v roku 2005 bola posúdená činnosť „Priemyselný park Nitra – Sever“ podľa zákona č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej len „zákon č.127/1994 Z.z.“), a to v rozsahu komunikácií a inžinierskych sietí. Pojem

Strategický park je použitý v osvedčeniach o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015, č.20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.02.2017, ktoré uvádzajú, že uskutočnenie stavby „Vybudovanie strategického parku“ je vo verejnom záujme. Podľa návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii je účelom vybudovania strategického parku majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov a príprava komplexnej infraštruktúry pre vytvorenie strategickkej investície. Je nepochybné, že zámer navrhovanej činnosti „Priemyselný park Nitra – Sever“ sa zhoduje s účelom vybudovania Strategického parku. Z uvedeného je zrejmé, že Strategický park ako celok bol posúdený v roku 2005 ako navrhovaná činnosť „Priemyselný park Nitra – Sever“.

Zároveň z pohľadu požiadavky prílohy č. 8 časť 9 položky 15 zákona č. 24/2006 boli posúdené aj navrhované činnosti v zisťovacích konaniach AUTOMOTIVE NITRA PROJECT (t. j. vyššie citované rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3/2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015), Automotive Nitra Project – fáza 2, Gestamp Nitra, PROLOGIS PARK NITRA).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je odvolanie v tejto časti nedôvodné a je potrebné ho zamietnuť.

Ad 1.8)

Pokiaľ ide o tvrdenie Romana Cerulíka, že je potrebné prejednanie všetkých námietok, ktoré vzniesli účastníci konania v zisťovacom konaní, poukazujeme na to, že námietky Romana Cerulíka (a ostatných účastníkov zisťovacieho konania) boli predmetom samostatného konania, v ktorom príslušný orgán všetky námietky prejednal a právoplatne o nich rozhodol v rozhodnutí Okresného úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015. Takýmto rozhodnutím je stavebný úrad (a odvolací orgán) viazaný a nie je oprávnený v tomto konaní preskúmať správnosť postupu či rozhodnutia iného správneho orgánu o námietkach vznesených v zisťovacom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je odvolanie v tejto časti nedôvodné a je potrebné ho zamietnuť.

V ostatných častiach odvolací orgán odvolanie Romana Cerulíka zamietla, keďže odvolací orgán po preskúmaní týchto ostatných častí odvolania nepovažoval uvedené námietky Romana Cerulíka za námietky týkajúce sa nesúlady (resp. rozporujúce súlad) preskúmaného Povolenia na predčasné užívanie s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

V časti námietok týkajúcich sa, že správny orgán v primeranej dobe pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní v spojení s § 56 zákona o správnom konaní je povinný oboznámiť účastníka konania so všetkými podkladmi pre rozhodnutie je neopodstatnená z dôvodu, že prvostupňový správny orgán upovedomil účastníkov konania v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní a odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu, a teda v rámci riadneho opravného prostriedku sa preskúma prvostupňové správne konanie a jeho výsledok - rozhodnutie. Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nie je možné sa odvolať, je však možné toto rozhodnutie po právoplatnosti napadnúť správnu žalobou na príslušnom súde.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, po oboznámení sa s obsahom spisu a analýze podaného odvolania je nepochybné, že stavebný úrad neporušil právny poriadok, v konaní postupoval správne a zákonne, rozhodnutie - povolenie na predčasné užívanie je v súlade s platnou právnou úpravou a obsahuje zákonné náležitosti. Vo vzťahu ku skutočnostiam namietaným Romanom Cerulíkom v odvolaniach uvádzame, že nejde o skutočnosti, ktoré by boli dôvodné, opodstatnené alebo pre postup a rozhodnutie stavebného úradu relevantné.

Z vyššie uvedených skutočností preto vyplýva, že rozhodnutie - povolenie na predčasné užívanie je správne a zákonné, obsahuje všetky zákonné náležitosti, je v súlade s platnou právnou úpravou a vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu vecí, a preto je potrebné ho v odvolacom konaní potvrdiť.

Odvolací správny orgán upozorňuje špeciálny stavebný úrad, že podľa ustanovenia § 57 ods.2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo a upovedomí o tom účastníka konania. Prvostupňový správny orgán nedodržiaval lehotu

na predloženie odvolania odvolaciemu správne mu orgánu. Tento nedostatok, ktorý však nemá vplyv na rozhodnutie, a ani nepoškodzuje práva a záujmy účastníkov konania, mu odvolací správny orgán vytýka.

Poučenie

Toto rozhodnutie je vo svojom inštančnom postupe konečné a preto sa proti nemu nemožno ďalej odvolať podľa ustanovenia § 59 ods.4 zákona č. 71/1967 Zb. Toto rozhodnutie je podľa ustanovenia § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Doručí sa:

1. MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava
2. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
3. Roman Čerulík, Štefánikova trieda 59, 949 01 Nitra

Doručí sa zverejnením:

4. Mesto Nitra – úradná tabuľa – zverejnenie po dobu 15 dní :

Vyvesené dňa : odtlačok pečiatky, podpis

Zvesené dňa : odtlačok pečiatky, podpis

5. Internetová stránka mesta Nitra www.nitra.sk – zverejnenie po dobu 15 dní

Vyvesené dňa : odtlačok pečiatky, podpis

Zvesené dňa : odtlačok pečiatky, podpis

6. Okresný úrad Nitra, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra – úradná tabuľa – zverejnenie po dobu 15 dní

Vyvesené dňa : odtlačok pečiatky, podpis

Zvesené dňa : odtlačok pečiatky, podpis

7. Okresný úrad Nitra – internet – zverejnenie po dobu 15 dní

Vyvesené dňa : odtlačok pečiatky, podpis

Zvesené dňa : odtlačok pečiatky, podpis

8. Obec Lužianky – internet – zverejnenie po dobu 15 dní

Vyvesené dňa : odtlačok pečiatky, podpis

Zvesené dňa : odtlačok pečiatky, podpis

9. Obec Lužianky – úradná tabuľa – zverejnenie po dobu 15 dní

Vyvesené dňa : odtlačok pečiatky, podpis

Zvesené dňa : odtlačok pečiatky, podpis

10. Mesto Nitra – VMČ č. 6 – Dražovce – zverejnenie po dobu 15 dní

Vyvesené dňa : odtlačok pečiatky, podpis

Zvesené dňa : odtlačok pečiatky, podpis

Doručí sa po právoplatnosti:

11. Mesto Nitra, ÚHA, Štefánikova tr. 60, 950 08 Nitra + spisový materiál

Ing. Karol Slávik
vedúci odboru

Doručuje sa

MH Invest, s.r.o.
Mlynské nivy 44 A
821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov
Slovenská republika

Slovenská správa ciest
Miletičova 19
826 19 Bratislava
Slovenská republika

Róman Cerulík
Štefánikova trieda 59 34
949 01 Staré Mesto
Slovenská republika

Na vedomie

Mesto Nitra, Štefánikova 60, 949 01 Nitra 1
Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra 1
Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [R O Z H O D N U T I E]
Identifikátor: OU-NR-OCDPK-2019/041167-0110848/2019

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 12.09.2019 07:45:12
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 12.09.2019 07:45:12
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-NR-OCDPK-2019/041167-0110848/2019

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Škvareková Eva, Mgr.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: referent
Označenie orgánu: Okresný úrad Nitra IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 12.9.2019
Podpis a pečiatka:

