

Verejná vyhláška- Rozhodnutie č. OU-NR-OOP3-2022/032680-002.asice.html

OKRESNÝ ÚRAD NITRA

ODBOR OPRÁVNÝCH PROSTRIEDKOV Referát starostlivosti o životné prostredie

Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Číslo spisu

Nitra

OU-NR-OOP3-2022/032680-002

25. 08. 2022

OBEC LUŽIANKY	
Došlo dňa: 25.08.2022	Reg. znak:
	Leh.uloženia: Rozhodnutie
Evidenčné číslo: 4933	Prílohy:
Číslo spisu:	Prílohy:

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Výrok

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania Romana Cerulíka, Štefánikova tr. č. 59, 949 01 Nitra rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2022/003506-009 zo dňa 25.02.2022, a rozhodol takto: Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní mení rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2022/003506-009 zo dňa 25.02.2022 tak, že: vo výrokovej časti rozhodnutia na strane 2 v časti: Podmienky povolenia sa podmienka č. 1. „Prevádzkovateľom kolaudovaných stavebných objektov bude: Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 01 Nitra“ vymazáva a na jej miesto sa zapisuje: Prevádzkovateľom kolaudovaných stavebných objektov bude: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nitra, Nábřežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra. Ostatné časti napadnutého rozhodnutia zostávajú nezmenené a v platnosti.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore starostlivosti o životné prostredie Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) prijal dňa 12.05.2021 žiadosť s prílohami stavebníka spoločnosti Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Miletičova 19, 820 05 Bratislava (ďalej len „stavebník“), o vydanie kolaudačného rozhodnutia pre vodné stavby obsiahnuté v objektoch SO 535 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 200 v km 0,100- SO 101, SO 551 Preložka vodovodu Ponitran DN600- primár, SO 553 Preložka vodovodu DN 200 v km 0,100- SO 101, SO 558 Preložka vodovodu DN 700 v km 0,100- SO 101, SO 559 Preložka vodovodu DN 200 Lubka - Zobor, v rámci stavby „Príprava strategického parku Nitra“ na tam uvedených pozemkoch v k. ú. Zobor, Čakajovce, Dražovce, Lužianky a Zbehy. Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2021/021864-002 zo dňa 11.06.2021 verejnou vyhláškou oznámil začatie kolaudačného konania vyššie uvedených vodných stavieb a stanovil termín miestneho zisťovania a ústneho pojednávania v zmysle § 80 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“). Zároveň poučil účastníkov konania, že môžu nahliadnuť do podkladov rozhodnutia pred dňom ústneho pojednávania a svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr na tomto konaní, inak sa na ne neprihliadne. Inšpektorát práce Nitra v liste č. IPNR/IPNR-OBOZP/BEZ/2021/6164-2021/9582 zo dňa 15.06.2021 oznámil prvostupňovému správnenému orgánu, že sa nezúčastní kolaudačného konania a nebude si uplatňovať formou záväzného stanoviska požiadavky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci k predmetnej stavbe. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie doručil dňa 21.06.2021 prvostupňovému správnenému orgánu stanovisko, v ktorom uviedol, že návrh stavebníka na začatie kolaudačného konania stavby je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v súlade s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015. Príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie vychádzal z predložených podkladov- projektová dokumentácia na predmetné stavebné objekty „Príprava cestnej infraštruktúry- Strategický park Nitra“, písomného vyhodnotenia spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania. Prvostupňový správny orgán uskutočnil ústne pojednávanie

spojené s miestnym zisťovaním dňa 06.07.2021, o ktorom je spísaný protokol. Na ústnom pojednávaní sa zúčastnili zástupcovia stavebníka, spoločnosti MH Invest s.r.o., ZsVs a.s., Strabag, SVP, š.p, a Roman Cerulík. Nakoľko účastník konania Roman Cerulík vzniesol na konaní námietku ohľadom nedodržania lehoty na prípravu na ústne pojednávanie, prvostupňový správny orgán oznámil, že opätovne stanoví nový termín ústneho pojednávania. Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2021/021864-005 zo dňa 02.08.2021 verejnou vyhláškou opätovne oznámil začatie kolaudačného konania vyššie uvedených vodných stavieb a stanovil nový termín miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. Opätovne zvolané ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním sa uskutočnilo dňa 03.09.2021. Podľa spísaného protokolu sa ho zúčastnili zástupcovia stavebníka, spoločnosti MH Invest s.r.o., Inšpektorátu práce Nitra a Roman Cerulík, ktorý na konaní predložil pripomienky ku konaniu zo dňa 02.09.2021. Inšpektorát práce Nitra, oddelenie BOZP, doručil prvostupňovému správne mu orgánu dňa 06.09.2021 stanovisko č. IPNR/IPNR_OBOZP/KON/2021/4430-2021/13316, v ktorom nesúhlasil s vydaním kolaudačného rozhodnutia na predmetné vodné stavby. V stanovisku č. IPNR/IPNR_OBOZP/KON/2021/4797-2021/15451 zo dňa 14.10.2021 Inšpektorát práce Nitra súhlasil s vydaním kolaudačného rozhodnutia pre predmetnú stavbu, pretože nedostatky vytykané v predchádzajúcom záväznom stanovisku boli odstránené. Zároveň žiadal, ako podmienku rozhodnutia, odstrániť nedostatok spočívajúci v nezrozumiteľnosti bezpečnostných pokynov a upozornení na pracovnom prostriedku (servomotore) v termíne do 14.11.2021. Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2022/003506-009 zo dňa 25.02.2022 povolil stavebníkovi spoločnosti Slovenská správa ciest podľa § 26 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vodách“) v spojení s § 82 stavebného zákona uvedenie vodných stavieb do trvalého užívania- SO 535 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 200 v km 0,100 – SO 101, SO 551 Preložka vodovodu Ponitran DN600- primár, SO 553 Preložka vodovodu DN 200 v km 0,100 – SO 101, SO 558 Preložka vodovodu DN 700 v km 0,100 – SO 101 a SO 559 Preložka vodovodu DN 200 Lubka - Zobor vybudované v rámci stavby „Príprava cestnej infraštruktúry- Strategický park Nitra v rozsahu stavby „Príprava strategického parku Nitra“ na tam uvedených pozemkoch v k. ú. Zobor, Čakajovce, Dražovce, Lužianky a Zbehy. Vyššie uvedené stavby sú situované na parc. č. nasledovne: SO 535 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 200 v km 0,100 – SO 101 Parc. č. reg. „E“ 3107, k. ú. Zobor Parc. č. reg. „C“ 4457/21, 4457/35, 4457/70, 4457/71, 4457/74, 4457/75, 4457/78, 4457/79, 4457/102, 4457/103, 4798/2, 4798/10, 4798/16, 4800/3, 4800/4, 4803, 4809/5, 4799/1, 4799/6, k. ú. Zobor SO 551 Preložka vodovodu Ponitran DN600 – primár Parc. č. reg. „E“ 253, 259, 425, k.ú. Čakajovce Parc. č. reg. „C“ 426, 731/3, 731/6, 731/7, 731/8, 731/9, 731/10, 731/11, k.ú. Čakajovce Parc. č. reg. „E“ 401/3, 1885, k. ú. Dražovce Parc. č. reg. „C“ 520/46, 520/68, 520/77, 520/79, 520/116, 520/127, 520/182, 520/183, 520/185, 520/188, 520/199, 520/205, 520/207, 520/216, 520/228, 520/536, 520/541, 520/549, 520/582, 520/583, 520/587, 520/593, 520/610, 520/611, 520/774, 520/780, 520/786, 520/794, 1065/16, 1067/79, 1067/96, 1067/103, 1251/3, 1251/5, 1252/1, 1254/6, 1264/36, 1264/53, 1264/55, 1264/76, 1264/77, 1264/78, 1264/79, 1264/80, 1264/81, 1264/82, 1264/83, 1264/84, 1264/85, 1264/86, 1264/87, 1264/88, 1264/89, 1264/90, 1264/105, 1340/5, 401/78, 401/132, 401/133, 411/2, 401/40, 401/41, 401/42, 401/43, 401/44, 401/45, k. ú. Dražovce Parc. č. reg. „C“ 2739/1, 2741/3, 2742/8, 2743/3, 2744/1, k. ú. Lužianky Parc. č. reg. „C“ 384/1, 384/4, 384/7, 384/8, 384/11, 384/12, 384/13, 450/26, 450/27, 450/30, 450/31, 450/34, 450/35, 450/38, 450/39, 450/42, 450/58, 450/59, 450/64, 450/67, 450/75, 450/77, 3332/6, k. ú. Zbehy Parc. č. reg. „E“ 3107, k. ú. Zobor Parc. č. reg. „C“ 4787/2, 4790/5, 4791/2, 4794/15, 4794/16, 4457/35, 4457/70, 4457/74, 4457/102, 4457/103, 4770/8, 4794/14, 4794/15, 4794/16, 4798/2, 4799/1, 4799/6, 4800/3, 4803, k. ú. Zobor SO 553 Preložka vodovodu DN 200 v km 0,100 – SO 101 Parc. č. reg. „C“ 4457/70, 4457/71, 4457/74, 4457/102, 4457/103, 4798/10, k. ú. Zobor SO 558 Preložka vodovodu DN 700 v km 0,100 – SO 101 Parc. č. reg. „C“ 4457/35, 4457/74, 4457/75, 4457/102, 4457/103, 4770/8, 4794/14, 4794/16, 4798/2, 4803, k. ú. Zobor SO 559 Preložka vodovodu DN 200 Lubka-Zobor Parc. č. reg. „C“ 4457/21, 4457/35, 4457/78, 4457/79, 4457/102, 4798/2, 4798/16, k. ú. Zobor Rozhodnutie bolo doručované účastníkom konania verejnou vyhláškou. Dňa 28.03.2022 bolo v zákonom stanovenej lehote prvostupňovému správne mu orgánu doručené odvolanie účastníka konania Romana Cerulíka (ďalej len „odvolateľ“) voči rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2022/003506-009 zo dňa 25.02.2022. Odvolateľ žiada, aby správny orgán po zohľadnení jeho námietok, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní po zohľadnení iných, či už vecných, alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napádaného rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhľadnutí prípadných ním nenapádaných skutočností a zrejmych nesprávností) jeho odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil. Prvostupňový orgán v zmysle § 56 zákona o správnom konaní listom č. OU-NR-OSZP3-2022/003506-011 zo dňa 06.04.2022 upovedomil účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili. Zároveň uviedol, že sa nestotožňuje s dôvodmi podaného odvolania, odvolaniu nevyhovie a podľa § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní rozhodnutie spolu so spisovým materiálom postúpi príslušnému odvolaciemu orgánu. Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhoviel postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 27.06.2022 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie. II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2022/003506-009 zo dňa 25.02.2022, v ktorom povolil podľa § 26 zákona o vodách v súčinnosti s § 82 stavebného zákona uvedenie vodných stavieb do trvalého užívania – SO 535 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 200 v km 0,100 – SO 101, SO 551 Preložka vodovodu Ponitran DN600- primár, SO 553 Preložka vodovodu DN 200 v km 0,100 – SO 101, SO 558 Preložka vodovodu DN 700 v km 0,100 – SO 101 a SO 559 Preložka vodovodu DN 200 Lubka - Zobor vybudované v rámci stavby „Príprava cestnej infraštruktúry- Strategický park Nitra, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné. Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie „musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.“ Podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní „odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní „ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“ Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 25.02.2022 spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa ustanovení § 46 a § 47 zákona o správnom konaní, § 26 zákona o vodách a § 82 stavebného zákona. Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správne mu orgánu pri vydávaní kolaudačného rozhodnutia na predmetné vodné stavby. Podľa § 26 ods. 3 zákona o vodách pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby,

rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia. Podľa § 26 ods. 4 zákona o vodách povolenie orgánu štátnej vodnej správy na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie vodnej stavby je súčasne stavebným povolením a povolenie na jej uvedenie do prevádzky je súčasne kolaudačným rozhodnutím. Žiadosť o vydanie kolaudačného rozhodnutia predložená dňa 12.05.2021 stavebníkom spĺňala náležitosti ustanovené v § 79 stavebného zákona. Prvostupňový správny orgán oznámil listom č. OU-NR-OSZP3-2021/021864-002 zo dňa 11.06.2021 v zmysle § 80 ods.1 stavebného zákona začatie kolaudačného konania účastníkom konania a dotknutým orgánom spolu s nariadením ústneho pojednávania s miestnym zisťovaním s termínom 06.07.2022. Podľa § 81 ods. 1 stavebného zákona v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení. Na ústnom pojednávaní bola zo strany odvolateľa vznesená námietka ohľadom nedodržania lehoty na oznámenie ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním účastníkom konania. Prvostupňový správny orgán tejto námietke vyhovel a nariadil nový termín ústneho pojednávania na deň 03.09.2021. Na tomto pojednávaní neboli zistené skutočnosti, ktoré by bránili vydaniu napadnutého rozhodnutia. Predmetné vodné stavby boli uskutočnené v súlade s vydanými právoplatnými stavebnými povoleniami č. OU-NR-OSZP3-2016/017297-08/F40 zo dňa 10.06.2016 (právoplatné dňa 10.10.2016) a č. OU-NR-OSZP3-2016/019776-08/F40 zo dňa 10.06.2016 (právoplatné dňa 14.10.2016). Podľa § 82 ods. 1 stavebného zákona kolaudačným rozhodnutím sa povoľuje užívanie stavby na určený účel, a ak je to potrebné určujú sa podmienky užívania stavby. Prvostupňový správny orgán povolil stavebníkovi uvedenie predmetných vodných stavieb do trvalého užívania a zároveň stanovil v rozhodnutí podmienky ich užívania. Odvolací orgán sa v rámci odvolacieho konania bude jednotlivo zaoberať námietkami uvedenými v odvolaní odvolateľa Romana Cerulíka zo dňa 28.03.2022: 1. Odvolateľ uvádza, že na ústnom konaní dňa 03.09.2021 vznesol námietku predpojatosti voči Okresnému úradu Nitra, o ktorej nebolo rozhodnuté. Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 1: Odvolací orgán po preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že v protokole o ústnom konaní spojenom s miestnym zisťovaním zo dňa 03.09.2021 prvostupňový správny orgán uviedol, že odvolateľ vznesá námietku predpojatosti voči Okresnému úradu Nitra z dôvodu, že žiadna súvislosť s MH Invest a Strategickým parkom tu nemôže byť vedená a konanie musí byť vedené na inom okresnom úrade. V súvislosti s touto námietkou odvolateľ poukázal na svoje pripomienky ku konaniu doručené na tomto ústnom pojednávaní, kde táto námietka uvedená od strany 1, tretí odsek do strany 2, predposledný odsek. Odvolateľ poukazuje na aplikáciu § 134 ods. 2 písm. b) Správneho súdneho poriadku a na skutočnosť, že v čase vydania žalovaného správneho rozhodnutia zo strany OÚ NR bol prednostom Ing. Karol Borik, MBA. Odvolací orgán poukazuje na zmatečnosť tohto vyjadrenia, nakoľko z neho nie je jasné, akému žalovanému rozhodnutiu táto námietka smeruje. S námietkou predpojatosti sa prvostupňový správny orgán vysporiadal v rozhodnutí v bode 20 na str. 17. Odvolací orgán má za to, odvolateľom formulovaná námietka predpojatosti je nekonkrétna a prvostupňový správny orgán nemohol postupovať podľa § 9 zákona o správnom konaní. Odvolateľ neoznačil žiadneho konkrétneho zamestnanca správneho orgánu, ktorý by mal byť z konania vylúčený. Vylúčenie pre predpojatost' sa podľa účinného znenia zákona o správnom konaní môže týkať len zamestnancov správneho orgánu, nie správneho orgánu ako celku. Ak námietka odvolateľa smerovala voči osobe bývalého prednostu Okresného úradu Nitra Ing. Karola Borika, MBA, odvolací orgán uvádza, že v čase podania žiadosti o kolaudačné rozhodnutie, kolaudačného konania, ako aj vydania napadnutého rozhodnutia Ing. Karol Borik, MBA, nebol prednostom Okresného úradu Nitra. 2. Odvolateľ ďalej poukazuje na uplatnenú námietku voči osobe Mgr. Samuela Benka, ktorý bol prítomný na ústnom konaní dňa 03.09.2021, pričom má za to, že nepreukázal, že sa konania môže zúčastniť a svojou prítomnosťou oslaboval odvolateľa. Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 2: Z protokolu z ústneho pojednávania zo dňa 03.09.2021 vyplýva, že prvostupňový správny orgán sa touto námietkou zaoberal priamo na tomto konaní. Ďalej ju vyhodnotil aj v napadnutom rozhodnutí pod bodom č. 19 na str. 17. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že z množstva konaní týkajúcich sa výstavby Strategického parku je mu známe, rovnako aj prvostupňovému správne mu orgánu, že Mgr. Samuel Benko je zamestnancom spoločnosti MH Invest, s.r.o., ktorú zastupuje na konaniach. Z tohto dôvodu prvostupňový správny orgán vyhodnotil jeho prítomnosť na konaní ako oprávnenú, nakoľko zastupoval majiteľa pozemkov dotknutých stavbou, čo na konaní preukázal pracovnou zmluvou. V zmysle § 17 ods. 3 zákona o správnom konaní prvostupňový správny orgán upustil od preukázania plnomocenstvom. 3. Odvolateľ ďalej poukazuje na zrušujúce rozhodnutie vo veci prekládky vodného toku Dobrotka, ktoré súvisí s týmito konaniami a je názoru, že sa s touto skutočnosťou prvostupňový správny orgán nevyssporiadal. Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 3: Predmetom súdneho prieskumu sp. zn. 11S/164/2017 bolo rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-NR-OOP4-2017/029173-2 zo dňa 14. 08. 2017, ktorým potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2017/002318-12/F40 zo dňa 31. 03. 2017, ktorým tento orgán vydal stavebníkovi spoločnosti MH Invest, s.r.o. povolenie pre realizáciu (preloženie časti) vodných stavieb v rozsahu objektov: SO 581 Preložka toku Dobrotka v km 0,250 komunikácie (obchvat), SO 582 Preložka toku Dobrotka v križovatke D, SO 583 preložka toku Dobrotka v križovatke B. Odvolací orgán uvádza, že predmetom tohto kolaudačného konania boli vodné stavby obsiahnuté v objektoch SO 535 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 200 v km 0,100- SO 101, SO 551 Preložka vodovodu Ponitran DN600- primár, SO 553 Preložka vodovodu DN 200 v km 0,100-SO 101, SO 558 Preložka vodovodu DN 700 v km 0,100- SO 101, SO 559 Preložka vodovodu DN 200 Lubka – Zobor, ktoré boli v stavebnom konaní povolené rozhodnutiami prvostupňového správneho orgánu č. OU-NR-OSZP3-2016/017297-08/F40 zo dňa 10.06.2016 (právoplatné dňa 10.10.2016) a č. OU-NR-OSZP3-2016/019776-08/F40 zo dňa 10.06.2016 (právoplatné dňa 14.10.2016). Z toho jednoznačne vyplýva, že predmetom napadnutého kolaudačného konania boli odlišné stavebné objekty a konanie sa netýkalo odvolateľom uvádzaného stavebného objektu- prekládky toku Dobrotka. Prvostupňový správny orgán sa s touto námietkou vysporiadal vo výroku napadnutého rozhodnutia v časti rozhodnutie o námietkach účastníkov konania pod bodom 2 na str. 6. 4. Odvolateľ v odvolaní tvrdí, že mu nebolo doručené oznámenie podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, aby mohol využiť svoje práva. Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 4: Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v súlade s ust. § 80 ods. 1 stavebného zákona oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie kolaudačného konania najmenej 10 dní pred ústnym pojednávaním spojeným s miestnym zisťovaním a súčasne poučil účastníkov konania a dotknuté orgány, že námietky alebo pripomienky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Odvolateľ sa na ústnom pojednávaní dňa 06.07.2021 zúčastnil a vznesol námietku nedodržania lehoty podľa § 80 ods. 1 stavebného zákona, ktorú prvostupňový správny orgán akceptoval a vo veci nariadil nový termín ústneho pojednávania listom č. OU-NR-OSZP3-2021/021864-005 zo dňa 02.08.2021. Prvostupňový správny orgán opätovne oznámil začatie kolaudačného konania a poučil účastníkov konania o možnosti nahliadnuť do spisového materiálu a uplatniť námietky alebo pripomienky najneskôr na ústnom

pojednávaniu, inak sa na ne neprihliadne. Odvolateľ sa ústneho pojednávania konaného dňa 03.09.2021 zúčastnil. Možnosť podať námietky a uplatniť svoje pripomienky využil ústne na tomto konaní, ako aj písomne predloženým listom, čím nebola oslabená jeho pozícia v správnom konaní. 5. Odvolateľ poukazuje na doručení listinu zo dňa 02.09.2021, ktorá obsahuje pripomienky, stanoviská a zásadné námietky, ktoré považuje za svoje odvolacie dôvody. Tieto pripomienky sú obsahovo totožné s tými, ktoré si odvolateľ uplatnil na ústnom pojednávaní uskutočnenom dňa 03.09.2021 a prvostupňový správny orgán sa s nimi vysporiadal vo svojom rozhodnutí na str. 3-17. Odvolací orgán tieto námietky z dôvodu prehľadnosti rozčlenil do bodov, a k takto podaným námietkam dáva nasledovné vyjadrenie: A.) Odvolateľ poukazuje na súčasné pôsobenie bývalého prednostu Okresného úradu Nitra Ing. Karola Borika, MBA, v spoločnosti MH Invest, s.r.o. Tvrdí, že bývalý prednosta v rokoch 2016-2020 ako štatutár riadi úrad a teda aj jednotlivé odbory. Poukazuje na § 134 ods. 2 písm. b) Správny súdny poriadok a na vadu, v dôsledku ktorej je možné konštatovať, že rozhodol v tejto veci na prvom stupni neoprávnený správny orgán a bývalý prednosta bol v čase rozhodnutia žalovaného predpojatý. Ďalej odvolateľ uvádza rozhodnutie č. OU-NR-2018/012460-1 zo dňa 14.02.2018, ktorým bývalý prednosta rozhodol, že Ing. Erich Borčín nie je vylúčený z konania. Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu A.): Odvolací orgán uvádza, že v čase začatia tohto kolaudačného konania a vydania prvostupňového rozhodnutia, Ing. Karol Borik, MBA, nebol prednostom Okresného úradu Nitra. Tvrdenia odvolateľa sú zmätočné, nakoľko odvolateľ poukazuje na súdne konanie a § 134 ods. 2 písm. b) SSP, pričom predmetom odvolacieho konania je v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmanie napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č. OU-NR-OSZP3-2022/003506-009 zo dňa 25.02.2022, v ktorom povolil podľa § 26 zákona o vodách v súčinnosti s § 82 stavebného zákona uvedenie vodných stavieb do trvalého užívania – SO 535 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 200 v km 0,100 – SO 101, SO 551 Preložka vodovodu Ponitran DN600- primár, SO 553 Preložka vodovodu DN 200 v km 0,100 – SO 101, SO 558 Preložka vodovodu DN 700 v km 0,100 – SO 101 a SO 559 Preložka vodovodu DN 200 Lubka - Zborov vybudované v rámci stavby „Príprava cestnej infraštruktúry- Strategický park Nitra. Poukazovanie odvolateľa na rozhodnutie o nevyhlásení Ing. Ericha Borčina, rokovania v Župnom dome a mimoúrovňová križovatka je irelevantné, nakoľko s týmto konaním vôbec nesúvisia. K súčasnému pôsobeniu bývalého prednostu, ako prokuristu v spoločnosti MH Invest, s.r.o., sa odvolací orgán nebude vyjadrovať. B.) Odvolateľ namieta, že v trase, kde sa nachádzajú predmetné stavby, je aj preložka toku Dobrotka, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie, ktoré Okresný súd v Nitre zrušil a stavby s ňou súvisiace musia byť minimálne znovu posúdené v rámci vplyvu na životné prostredie. Ďalej tvrdí, že v tomto konaní neprebehlo územné konanie a namieta akékoľvek záväzné stanovisko o súlade s územným plánom. Ďalej poukazuje na rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-NR-OOP6-2019/049403-003 týkajúce sa žiadateľa Slovenskej správy ciest, ktorým bolo zrušené prvostupňové rozhodnutie na kolaudáciu vodných stavieb preložka dažďovej kanalizácie, odvodnenie tesniacej vane. Odvolateľ ďalej tvrdí, že správny orgán nereaguje na ním podané žaloby vedené na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 15S/32/2017, 15S/23/2017 a 11S/265/2016. Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu B.): V súvislosti s preložkou vodného toku Dobrotka odvolací orgán opätovne uvádza, že prekládka toku Dobrotka nebola predmetom tohto kolaudačného konania, pričom v plnom rozsahu poukazuje na svoje vyjadrenie k odvolaciemu bodu č. 3. Podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny. Odvolací orgán v tejto veci dodáva, že územné rozhodnutie sa na predmetné vodné stavby nevyžaduje, nakoľko sú budované na pozemkoch, ktoré sú uvedené v osvedčeniach o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015, v znení doplnenia osvedčenia č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 a v znení doplnenia osvedčenia č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.02.2017, vydaných Ministerstvom hospodárstva SR podľa osobitného predpisu – zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre stavbu „Vybudovanie strategického parku“ vo verejnom záujme. Tieto osvedčenia sú platné a príslušné štátne orgány sú povinné ich akceptovať. Je potrebné v tejto súvislosti zdôrazniť, že samotné „osvedčenie“ vychádza z príslušného uznesenia Vlády SR a na jeho vydanie sa nevzťahuje zákon o správnom konaní. Tieto skutočnosti už boli doriešené v právoplatných stavebných povoleniach č. OU-NR-OSZP3-2016/017297-08/F40 zo dňa 10.06.2016 (právoplatné dňa 10.10.2016) a č. OU-NR-OSZP3-2016/019776-08/F40 zo dňa 10.06.2016 (právoplatné dňa 14.10.2016), pričom napadnuté rozhodnutie zo dňa 25.02.2022 rieši uvedenie predmetných vodných stavieb „SO 535 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 200 v km 0,100- SO 101, SO 551 Preložka vodovodu Ponitran DN600-primár, SO 553 Preložka vodovodu DN 200 v km 0,100- SO 101, SO 558 Preložka vodovodu DN 700 v km 0,100- SO 101, SO 559 Preložka vodovodu DN 200 Lubka - Zborov“ do trvalého užívania, t.j. kolaudáciu predmetných vodných stavieb. Odvolateľom uvádzané rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-NR-OOP6-2019/049403-003 zo dňa 06.12.2019 sa týkalo odlišných stavebných objektov, ako sú tie, ktoré sú predmetom tohto konania. Išlo o vodné stavby obsiahnuté v objektoch SO 511 Preložka dažďovej kanalizácie v križovatke „K“ na SO.119, SO 514 Odvodnenie tesniacej vane, SO 516 Odvodnenie parkoviska OV- II. fáza, SO 518 Odvedenie dažďových vôd parkoviska BUS, SO 519 Preložka dažďovej kanalizácie v križovatke „K“ na SO.118, SO 584 Preložka toku Jelšina v km 0,350 komunikácie medzi križovatkami „K-I“. Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva neopodstatnenosť tejto námietky. Čo sa týka odvolateľom vymenovaných súdnych konaní, odvolací orgán uvádza, že Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 15S/32/2017-317 zo dňa 03.03.2020 (právoplatný dňa 01.07.2020) zamietol správnu žalobu odvolateľa ako nedôvodnú. Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 15S/23/2017-211 zo dňa 15.10.2019 (právoplatný dňa 30.01.2020) zamietol správnu žalobu odvolateľa ako nedôvodnú. Vo veci podal odvolateľ kasačnú sťažnosť, o ktorej rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 15Šk/52/2020 zo dňa 31.03.2022 (právoplatný dňa 12.05.2022) tak, že kasačnú sťažnosť zamietol. Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 11S/265/2016-448 zo dňa 17.06.2020 (právoplatný dňa 06.08.2020) zamietol správnu žalobu odvolateľa ako nedôvodnú. Vo veci podal odvolateľ kasačnú sťažnosť, o ktorej rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 10Sžk/40/2020 zo dňa 23.02.2022 (právoplatný dňa 06.05.2022) tak, že kasačnú sťažnosť zamietol. C.) Odvolateľ namieta príslušnosť prvostupňového správneho orgánu na konanie, pričom poukazuje na § 117b stavebného zákona. Ďalej tvrdí, že strategický park nebol posudzovaný vôbec a posudzovaný musel byť, ako napríklad obdobný Strategický park Haniska. Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu C.): V súvislosti s namietanou vecnou príslušnosťou prvostupňového správneho orgánu uvádzame, že v danej veci rozhodoval vecne príslušný správny orgán. Podľa § 26 ods. 3 druhá veta zákona o vodách „orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.“ Podľa § 77 stavebného zákona „kolaudačné konanie vykonáva stavebný úrad, ktorý vydal stavebné povolenie alebo povolil terénne úpravy, ťažobné a im podobné alebo s nimi súvisiace práce.“ Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia v predmetnej veci vydal povolenie na výstavbu stavebných objektov, ktoré sú

predmetom tohto kolaudačného konania, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa ust. § 61 zákona o vodách a taktiež ako špeciálny stavebný úrad v zmysle § 120 stavebného zákona. Pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je v danom prípade zákon o vodách. Povoľované vodné stavby boli zrealizované v rámci stavby Automotive Nitra Project, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania, ktorého výsledkom bolo, že sa navrhovaná činnosť Automotive Nitra Project nebude ďalej posudzovať. Otázka súladu predmetných vodných stavieb so zámerom Automotive Nitra Project je zodpovedaná v stanovisku Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2021/025965 zo dňa 21.06.2021, v ktorom príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie tohto zámeru konštatoval, že povolované stavby sú v súlade so zákonom o posudzovaní a s rozhodnutím so zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-0017-F36 zo dňa 08.10.2015 (právoplatné 28.12.2015). Ďalej tento orgán uviedol, že posúdil predložený návrh na začatie kolaudačného konania podľa stavebného zákona a nezistil v ňom také skutočnosti, ktoré by boli v rozpore s podmienkami uvedenými v rozhodnutí so zisťovacieho konania. Posudzovanie Strategického parku Haniska nesúvisí s týmto konaním. D.) Odvolateľ ďalej poukazuje na to, že sa nemôže preskakovať územné konanie a pri kolaudácii sa musí skúmať súlad s vydaným územným rozhodnutím a jeho podmienkami. Tvrdí, že je pre spoločnosť Jaguar Land Rover nemožné aplikovať § 32 ods. 2 stavebného zákona, nakoľko aplikácia je možná len pre držiteľa osvedčenia spoločnosť MH Invest, s.r.o. Odvolateľ namieta záväzné stanovisko v zmysle § 140b ods. 5 a 6 stavebného zákona a žiada, aby správny orgán postupoval s zmysle zákona pri namietnutí záväzného stanoviska obcí Lužianky, Zbehy a Nitra. Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu D.): S otázkou územného konania sa odvolací orgán vysporiadal v odôvodnení námietky pod bodom B.), na ktoré poukazujeme. Čo sa týka odvolateľom namietnutých záväzných stanovísk dotknutých obcí a uplatnenia postupu podľa § 140b ods. 5 a 6 stavebného zákona odvolací orgán uvádza, že predmetné vodné stavby sú v súlade s platnými územnoplánovacími dokumentáciami obcí, v katastrálnych územných, ktorých sa budú realizovať. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že správny orgán je viazaný doteraz vydanými právoplatnými rozhodnutiami a stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré vychádzali z relevantných podkladov, a teda aj z vyjadrení dotknutých obcí o súladnosti s územným plánom. Územný plán mesta Nitry, Lužianok či Zbehov vo vzťahu k strategickému parku je otázka, ktorá bola doriešená v rámci schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie a vydaných stavebných povolení a samotné kolaudačné konanie už túto otázku nerieši. E.) Odvolateľ poukazuje na žalobu pod sp.zn. 26S/2/2016 vedenú Krajským súdom v Nitre týkajúcu sa zámeru Automotive Nitra Project, o ktorej nebolo rozhodnuté a má za to, že prvostupňový správny orgán mal z tohto dôvodu kolaudačné konanie prerušiť. Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu E.): Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa o nerozhodnutí vyššie uvedenej žaloby, či dokonca o nevytýčení pojednávania, nakoľko Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 26S/32/2016-1916 zo dňa 01.07.2021 zamietol správnu žalobu odvolateľa ako nedôvodnú. F.) Odvolateľ tvrdí, že v povoľovacom konaní je potrebné sa zaoberať všetkými námietkami účastníkov zisťovacieho konania, ktoré boli uplatnené v tomto zisťovacom konaní. Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu F.): Príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie a odvolací orgán sa zaoberali pripomienkami a námietkami Romana Cerulíka, ako aj ďalších účastníkov konania, uplatnenými v zisťovacom konaní navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“ v samotnom zisťovacom konaní a následnom odvolacom konaní. V tomto prípade príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie vydal záväzné stanovisko č. OU-NR-OSZP3-2021/025965 zo dňa 21.06.2021, v ktorom konštatoval súlad predmetných vodných stavieb so zákonom o posudzovaní a súlad s rozhodnutím vydanom v zisťovacom konaní č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015 (právoplatné dňa 28.12.2015). Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa zaoberal všetkými pripomienkami odvolateľa v tomto kolaudačnom konaní jednotlivito a riadne ich vyhodnotil. G.) Odvolateľ opätovne namieta súlad stavby s územnými plánmi obce Zbehy, Lužianky a mesta Nitra. Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu G.): Odvolací orgán poukazuje na zdôvodnenie námietky odvolateľa pod bodom D.). H.) Odvolateľ skopiroval svoje odvolanie voči rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2019/025627. Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu H.): Odvolací orgán konštatuje, že predložené odvolanie uvedené na str. 8 až 19 sa netýka predmetu tohto konania. Odvolací orgán zistil, že rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2019/025627 bolo na základe tohto odvolania odvolateľa preskúmané a rozhodnutím odvolacieho orgánu č. OU-NR-OOP6-2019/049403-003 zo dňa 06.12.2019 podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní zrušené v celom rozsahu. I.) Odvolateľ ďalej cituje čl. 7 ods. 5, čl. 19 ods. 2, čl. 20 ods. 1 a 4 a čl. 44 ods. 1 Ústavy SR a čl. 2 ods. 5, čl. 6 ods. 3, 4, 7, 8 Aarhuského dohovoru. Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu I.): Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj kolaudačné konanie, ktoré mu predchádzalo a nezistil porušenie medzinárodných a ani vnútroštátnych právnych noriem. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 26 zákona o vodách a § 82 stavebného zákona. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v konaní postupoval v súlade s odvolateľom uvedenými ustanoveniami Aarhuského dohovoru a Ústavy SR. V tejto súvislosti poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžp/23/2011 zo dňa 20. júna 2012, podľa ktorého „cieľom článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru je zabezpečiť verejnosti prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúce napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia. Tieto práva majú členovia verejnosti len ak sú splnené podmienky uvedené vo vnútroštátnom práve, ak sú nejaké.“ Prvostupňový správny orgán postupoval v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a dal im možnosť, aby mohli svoje práva a záujmy obhajovať, vyjadriť sa k predmetnému konaniu a uplatniť svoje návrhy, čím postupoval v súlade s § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní. J.) Odvolateľ namieta, že ak má v následných povoľovacích konaniach (stavebné konanie a podobne) správny orgán/ stavebný úrad v zmysle § 66 ods. 4 písmeno d/ stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie uskutočniť bez znalostí navrhovanej dopravnej situácie. Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu J.): V súvislosti s námietkami týkajúcimi sa dopravného napojenia odvolací orgán uvádza, že dopravné napojenie ani ďalšie skutočnosti, ktoré odvolateľ namieta, sa neriešili v tomto kolaudačnom konaní, neboli predmetom stavebného povolenia ani projektovej dokumentácie týkajúcej sa stavby a nesúvisia s kolaudáciou stavby. K.) Odvolateľ poukazuje vyvlastnenie jeho pozemkov v Lužiankach alebo v Nitre na Zobore. Ďalej uvádza tlačovú besedu vtedajšieho premiéra SR Róberta Fica a žiadosť vlastníkov pozemkov v k. ú. Zobor. Opätovne zdôrazňuje, že v rámci Strategického parku nepreběhlo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a na absenciu územného konania. Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu K.): Kolaudované vodné stavby nie sú umiestnené na pozemkoch odvolateľa. V súvislosti s predmetnou informáciou o podanej žiadosti vlastníkov, uvádzame, že táto nesúvisí s kolaudáciou predmetných stavieb, rovnako tak, sa odvolací orgán nebude vyjadrovať ohľadom námietok týkajúcich sa politických predstaviteľov, nakoľko nesúvisia s týmto konaním. L.) Žiada, aby mu správny orgán z titulu jeho účasti v konaní a teda zachovania práva na prístup k správne orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na

toto zákonné ustanovenie žiada, aby ho správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môže využiť spomínané zákonné právo. Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu L): Pripomenka, aby odvolací orgán v primeranej dobe pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní ho oboznámil ako účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pre rozhodnutie je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu a teda v rámci riadneho opravného prostriedku sa preskúmava prvostupňové správne konanie a jeho výsledok - rozhodnutie. V danom prípade podklad pre rozhodnutie v odvolacom konaní tvoril predložený spisový materiál prvostupňového správneho orgánu. V priebehu odvolacieho konania neboli predložené žiadne nové dôkazy, ktoré by odvolací orgán bol povinný oznámiť účastníkom konania s možnosťou vyjadriť sa k nim. Odvolací orgán konštatuje, že zákon správnym orgánom neprikazuje pozývať účastníkov konania v čase pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní k vyjadreniu sa k podkladom, z ktorých toto rozhodnutie vychádza (pokiaľ nedošlo k predloženiu nových dôkazov). Ako vyplýva z povolenia na trvalé užívanie stavby, ktoré je súčasne kolaudačným rozhodnutím v zmysle § 26 ods. 4 zákona o vodách a zo spisového materiálu, prvostupňový orgán postupoval v konaní v zmysle stavebného zákona a zákona o vodách. Pri vyhotovovaní rozhodnutia vo výrokovej časti v podmienke povolenia č. 1 došlo zo strany prvostupňového správneho orgánu k chybnému označeniu mesta Nitra ako prevádzkovateľa kolaudovaných vodných stavieb. Odvolací orgán zo spisového materiálu a z doplnkov k prevádzkovým poriadkom jednotlivých stavebných objektov zistil, že prevádzkovateľom kolaudovaných vodných stavieb bude Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nitra, Nábřežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra. Z tohto dôvodu bolo potrebné zo strany odvolacieho orgánu túto chybu odstrániť a v tejto časti rozhodnutie zmeniť. Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti. Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou účastníkom konania- stavebníkovi Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 820 05 Bratislava; vlastníkom stavbou dotknutých pozemkov, na ktorom je stavba umiestnená a tým, ktorí boli účastníkmi zisťovacieho konania vedenom na Okresnom úrade Nitra, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, pod č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015, podľa § 82 ods. 6 stavebného zákona a podľa § 26 ods. 1 a 2 zákona o správnom konaní, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Nitra. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Toto rozhodnutie bude zároveň zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Nitra, OÚ Nitra, odbor opravných prostriedkov, žiada z dôvodu vhodnosti mesto Nitra a obce Lužianky, Zbehy a Čakajovce, aby predmetnú verejnú vyhlášku bezodkladne vyvesili na svojej úradnej tabuli na dobu 15 dní. Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie, žiadame túto vyhlášku zaslať späť na OÚ Nitra, odbor opravných prostriedkov s vyznačením uvedených údajov. Zároveň žiadame o zverejnenie vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým (§ 26 ods. 2 druhá veta zákona o správnom konaní) napr. v rozhlase, prípadne v miestnej tlači a na internete. 1. Okresný úrad Nitra, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra - úradná tabuľa a webové sídlo: vyvesené dňa zvesené dňa Pečiatka a podpis: 2. Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra - úradná tabuľa vyvesené dňa zvesené dňa Pečiatka a podpis: 3. Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra - úradná tabuľa (mestská časť Dražovce) vyvesené dňa zvesené dňa Pečiatka a podpis: 4. Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra - úradná tabuľa (mestská časť Zobor) vyvesené dňa zvesené dňa Pečiatka a podpis: 5. Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky - úradná tabuľa vyvesené dňa zvesené dňa Pečiatka a podpis: 6. Obec Zbehy, č. 69, 951 42 Zbehy - úradná tabuľa vyvesené dňa zvesené dňa Pečiatka a podpis: 7. Obec Čakajovce, č. 58, 951 49 Čakajovce - úradná tabuľa vyvesené dňa zvesené dňa Pečiatka a podpis:

JUDr. Silvia Bellerová

vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10223

Doručuje sa

Mesto Nitra, Štefánikova trieda 80, 949 01 Nitra, Slovenská republika

Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky, Slovenská republika

Obec Zbehy, Zbehy 69, 951 42 Zbehy, Slovenská republika

Obec Čakajovce, Čakajovce 58, 951 43 Čakajovce, Slovenská republika

