

OKRESNÝ ÚRAD NITRA
odbor výstavby a bytovej politiky
Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Titl. podľa rozdeľovníka!

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
OU-NR-OVBP2-2020/020334-002

Vybavuje/linka
Ing. Balková

Nitra
30.04.2020

Vec: Upovedomenie o obsahu odvolania

Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa ust. § 90 a ust. § 117b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej „stavebný zákon“) v znení neskorších predpisov a ust. § 4 ods. 1 písm. b) bod 8 zákona č. 608/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej „stavebný úrad“), Vás upovedomuje v súlade s ust. § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov o obsahu podaného odvolania účastníka konania Romana Cerulíka, Štefánikova 59, 949 01 Nitra, ktoré podal proti rozhodnutiu stavebného úradu č. OU-NR-OVBP2-2016/026862-011 zo dňa 14.07.2016 a zároveň Vás vyzýva, aby ste sa k nemu vyjadrili **v lehote do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.**

Prílohy:

1. Fotokópia podaného odvolania

Doručí sa:

Verejnou vyhláškou sa upovedomenie doručí účastníkom konania – stavebníkovi, vlastníkom pozemkov (parc. č. pozemkov podľa stavebného povolenia) v katastrálnom území Drážovce parcely KN „C“ čísla:

1067/96,	1067/97,	1067/98,	1067/99,	1067/100,	1067/101,
1067/102,	1067/103,	1252	3024/1,	520/46,	520/47,
520/48,	520/597,	520/50,	520/54,	520/55,	520/56,
520/57,	520/596,	520/58,	520/59,	520/60,	520/61,
520/62,	520/593,	520/63,	520/64,	520/65,	520/66,
520/67,	520/68,	520/69,	520/70,	520/71,	520/591,
520/72,	520/590,	520/587,	520/72,	520/73,	520/74,
520/75,	520/76,	520/77,	520/585,	520/78,	520/79,
520/80,	520/81,	520/82,	520/83,	520/84,	520/85,
520/86,	520/87,	520/88,	1251/3,	520/90,	520/583,
520/582,	520/91,	520/92,	520/93,	520/94,	520/95,
520/96,	520/97,	520/98,	520/108,	520/109,	520/110,
520/111,	520/112,	520/113,	520/114,	520/115,	520/578,
520/116,	520/118,	520/119,	520/577,	520/120,	520/36,
520/121,	520/122,	520/123,	520/124,	520/125,	520/126,
520/127,	520/128,	520/129,	520/130,	520/133,	520/134,



OKRESNÝ
ÚRAD
NITRA

Telefón
+421/37/6969317

Fax
+42137/xxx

E-mail
veronika.balkova@minv.sk

Internet
www.minv.sk

IČO
00151866

520/135,	520/136,	520/137,	520/138,	520/139,	520/140,
520/141,	520/177,	520/178,	520/179,	520/180,	520/181,
520/182,	520/183,	520/184,	520/185,	520/186,	520/549,
520/548,	520/187,	520/188,	520/189,	520/190,	520/191,
520/192,	520/542,	520/193,	520/195,	520/205,	520/206,
520/209,	520/210,	520/213,	520/214,	520/538,	520/537,
520/218,	520/219,	520/220,	520/221,	520/222,	520/223,
520/224,	520/225,	520/226,	520/227,	520/228,	520/229,
520/230,	520/534,	520/232,	520/234,	520/235,	520/533,
520/532,	520/236,	401/40,	401/41,	401/42,	401/43,
401/44,	401/45,				

Na pozemkoch v katastrálnom území Dražovce parcely KN „E“ čísla:

1233/1,	1559,	1558,	1540,	1539,	540/2,
520,	517/2				

Na pozemkoch v katastrálnom území Lužianky parcely KN „C“ čísla:

2744/1,	2745,	2743/3,	2742/8,	2741/3,	2739/1
---------	-------	---------	---------	---------	--------

Na pozemkoch v katastrálnom území Zbehy parcely KN „C“ čísla: 464, 384

Na pozemkoch v katastrálnom území Zbehy parcely KN „E“ čísla:

412/2,	411,	410,	409,	408,	407,
406,	405,	404/4,	404/3,	404/2,	404/1,
403,	402,	401,	400,	399,	398,
397,	396,	395,	394,	393,	391/4, 391/3,
	391/2,	391/1,	390,	389,	388,
	386,	385,	384		387,

Na pozemkoch v katastrálnom území Čakajovce parcely KN „C“ čísla:

830,	732,	831/1,	856
------	------	--------	-----

Na pozemkoch v katastrálnom území Čakajovce parcely KN „E“ čísla:

634,	632,	631,	630,	629,	628,	624/3,	624/2,	624/1,	623,	619,	618,
613,	612,	608,	607,	604/2,	604/1,	603/2,	603/1,	600,	599,	596,	595/2,
595/1,	590/2,	590/1,	589,	585/2,	584,	580,	579,	575,	574,	570,	569,
565,	564,	559,	555/2,	555/1,	554,	549,	677,	674,	675,	676/1,	676/2,
676/3,	678,	405,	404,	401,	400/2,	400/1,	397,	396,	393,	392,	389,
388,	385,	384,	381,	380,	374,	373,	369,	368,	365,	362,	359,
358,	355,	354/2,	354/1,	350,	349,	345,	344/2,	344/1,	341,	340,	337,
336/1,	333,	332,	329,	328,	325,	324,	321/2,	322/1,	320,	316,	315,
311,	309,	303,	302,	297/2,	297/1,	296,	291,	290,	285,	284,	279,
278,	275,	274,	271/3,	270/1,	267,	266,	263/3,	261,	258,	254,	830,
795,	794,	793,	792,	790,	789,	788,	787,	786,	785,	784,	783,
782,	781/3,	781/2,	781/1,	780/2,	780/1,	779/5,	779/4,	779/3,	779/2,	779/1,	778,
777,	776,	775,	774,	773,	772/4,	772/3,	772/2,	772/1,	770/4,	770/3,	770/2,
770/1,	767,	766,	763/2,	763/1	865						

vlastníkom susedných pozemkov a stavieb, Romanovi Cerulíkovi, bytom Štefánikova 59,949 01 Nitra, ktorý sa domáhal postavenia účastníka konania

1. Mesto Nitra, úradná tabuľa,
2. Mesto Nitra, internetová stránka,
3. Mesto Nitra, mestská časť Dražovce
4. Obec Lužianky, verejná tabuľa
5. Obec Lužianky, internetová stránka
6. Obec Čakajovce, úradná tabuľa
7. Obec Čakajovce, internetová stránka
8. Obec Zbehy, úradná tabuľa

9. Obec Zbehy, internetová stránka
10. Okresný úrad Nitra, úradná tabuľa, J. Vuruma 1, Nitra
11. Okresný úrad Nitra, internetová stránka

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:


.....

Pečiatka, podpis

Pečiatka, podpis

Na vedomie:

1. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky: a/a



Ing. Erich Borčín
vedúci odboru

Okresný úrad Nitra
odbor výstavby a bytovej politiky
Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Roman Cerulík, Štefánikova tr.59, 949 01 Nitra

Okresný úrad Nitra - 1 -	
Došlo dňa: 15. 08. 2016	
Prílohy/listy: 15	Číslo spisu: 027416-7 do
	Vybavuje: P.B.

Okresný úrad Nitra
Odbor výstavby a bytovej politiky
Štefánikova tr.69
949 01 Nitra

Na vedomie:

~~Okresný úrad Nitra
k rukám prednostu Ing. K.Borika, MBA
Štefánikova tr.69
949 01 Nitra~~

V Nitre, dňa 15. augusta 2016

Vec: **Odvolanie proti stavebnému povoleniu OU-NR-OVBP2-2016/026862-011 zo dňa 14.7.2016.**

Dolu podpísaný Roman Cerulík, Štefánikova tr.59, 949 01 Nitra, vlastník pozemkov a stavieb v kat. úz. Zobor vedených na LV č. 3560, 3719 a 4656 v celkovej výmere 28,5ha (o výmere 14,9 ha priamo v strategickom parku, tak ako to nižšie definujem s poukazom na osvedčenie MH SR a ďalšie pozemky v kontaktnom území – v blízkosti cca 7,2 ha a 6,4 ha, teda spolu 28,5 ha) a donedávna aj v kat.úz. Lužianky, na LV č. 3686 o celkovej výmere 2560 m², kde som bol vyvlastnený a následne som bol nútený podať žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o vyvlastnení, ktorou sa domáham prinavrátania vlastníctva k predmetnému pozemku, sa týmto **ODVOLÁVAM** v zákonnej lehote proti rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, Štefánikova trieda 69, Nitra č. OU-NR-OVBP2-2016/027416-7, vo veci vydania stavebného povolenia na stavbu „NA-Nitra PP Sever, VN 278 preložka Čab, VNK“, ktorá sa skladá z objektov SO 01 – Preložka VN rozvodu – záloha VN 278 PP Čab.

Je mi známe, že v tejto veci bolo v rámci tohto stavebného konania vydané procesné rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky o mojom vylúčení ako účastníka konania. Napriek tomu však v tomto konaní podávam odvolanie a to z dôvodu, že sa s uvedeným procesným rozhodnutím o mojom vylúčení **nestotožňujem** a skutočnosti, ktorými odôvodňujem toto podanie, sú tak zásadného charakteru, že je nutné, aby boli vzaté na zreteľ, za účelom nutnosti procesnej nápravy v čase, keď ešte nedošlo k nadobudnutiu právoplatnosti napádaného rozhodnutia.

V naznačených súvislostiach chcem v prvom rade poukázať na skutočnosť, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa Strategického parku ako celku, čím došlo k zrejmemu rozporu so Zákonom č. 24/2006 Z.z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, časti *Infraštruktúra, položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov*, a to v zmysle časti „B“, **stanovuje** bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, **nutnosť vedenia zisťovacieho konania**. Za tohto procesného stavu teda žiadne stavebné konanie nemohlo byť legitímne vedené a niet iného procesného východiska len ako **stavebné konanie zastaviť**.



Pokiaľ by však stavebný úrad, resp. odvolací orgán bol toho názoru, že predmetom stavebného konania v tejto veci je povolenie stavbu „NA-Nitra PP Sever, VN 278 preložka Čab, VNK“, ktorá sa skladá z objektov SO 01 – Preložka VN rozvodu – záloha VN 278 PP Čab, keď táto stavba sa realizuje v rámci Strategického parku, v rámci ktorého prebehlo zisťovacie konanie ohľadom navrhovanej činnosti, vyplývajúcej zo zámeru Automotiv Nitra Project, tak v tomto prípade pripomínam a zdôrazňujem, že Okresnému úradu je notoricky známou skutočnosťou, že **ja som bol účastníkom tohto zisťovacieho konania**, keďže som v rámci neho využil aj opravný prostriedok proti vydanému rozhodnutiu a následne som podal aj žalobu o preskúmanie zákonnosti v tomto konaní vydaného právoplatného rozhodnutia. V tomto kontexte potom poukazujem na § 59 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona v spojitosti s § 24 ods. 2 Zákona č. 24/2006 Z.z.; pokiaľ teda citované ustanovenie Stavebného zákona (§ 59 ods.1 písm.c) za účastníka stavebného konania považuje osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, na tento účel z § 24 ods.2 Zákona č. 24/2006 Z.z., **nie je možné moje účastníctvo v stavebnom konaní, dané priamo zákonom, spochybňovať** a to ani osobitným procesným rozhodnutím, ako tomu bolo v tomto prípade, a teda predmetné rozhodnutie je nutné považovať za nulitné a moje účastníctvo tým je dané a preto je nutné, aby bolo rozhodnuté o mojom odvolaní s poukazom na nižšie uvedené odvolacie dôvody.

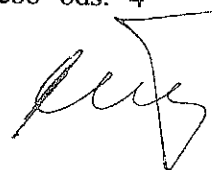
V oznámení o začatí stavebného konania sa uvádza, že na základe ust. § 32 ods.2 Stavebného zákona sa územné rozhodnutie pre umiestnenie strategického parku nevyžaduje. S týmto nie je možné súhlasiť, z nižšie uvedených dôvodov.

Som účastníkom konania okrem iného aj z dôvodu, že bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii, kde sú zahrnuté aj moje pozemky, a to priamo v Nitre v kat. úz. Zbor o výmere 149 886 m² (cca 14,9 ha), toho času začlenené do Strategického parku. Zbor o výmere 149 886 m² (cca 14,9 ha), toho času začlenené do Strategického parku. Pre úplnosť ide o tieto pozemky: parc.č. 3145, 3146/1, 3146/2, 3146/3, 3146/4, 4767/15, 4767/159, 4767/161, 4767/3 a 4767/61 (ďalej aj „pozemky v mojom vlastníctve“).

Donedávna aj v kat.úz. Lužianky, na LV č. 3686 o celkovej výmere 2560 m², kde som bol **vyvlastnený** a následne som bol nútený podať žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o vyvlastnení, ktorou sa domáham prinávratenia vlastníctva k predmetnému pozemku.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. je účastníkom konania ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného odvodzujem moje účastníctvo v tomto stavebnom konaní aj z ustanovenia § 59 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona č. 50/1976 Zb. – „účastníkmi stavebného konania sú ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu 1g“; v zmysle odkazu 1g ide o § 24 – 27 zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov. V tomto kontexte poukazujem na znenie § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z., podľa ktorého má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti (v mojom prípade konkrétne poukazujem na zisťovacie konanie upravené § 29 a nasl. zákona č. 24/2006 Z.z. – t.j. konanie podľa tretej časti tohto zákona – posudzovanie navrhovaných činností, keď ja som bol v tomto ohľade účastníkom zisťovacieho konania z dôvodu podávania písomných stanovísk a pripomienok, taktiež podania opravného prostriedku – odvolania, ako aj žaloby o preskúmanie zákonnosti správneho rozhodnutia o neposudzovaní vplyvov na životné prostredie; toto je pre správny orgán preda notoricky známou skutočnosťou, keďže sa to procesne konalo na tom istom okresnom úrade, ktorý rozhoduje v tomto stavebnom konaní, t.j. Okresný úrad Nitra) a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní v navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa ods. 3 alebo ods. 4



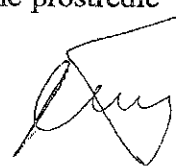
(uplatnenie postupu podľa týchto noriem som už uvádzal vyššie keď tu sa má na mysli podávanie písomných stanovísk a pripomienok, ktoré som v tejto veci podával).

Od začiatku celého procesu vydania predmetného osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR štátnej agentúre MH Invest s.r.o. som namietal nezákonnosť zaradenia mojich pozemkov do Strategického parku kat. úz. Zobor – už spomínaných 149 886 m² (podľa ÚPNO Nitra funkčne určených pre vybavenosť s doplnkovým bývaním a výškou zástavby do 6 NP). Kým však pozemky v mojom vlastníctve sú zahrnuté v predmetnom osvedčení MH SR, štátnej agentúre MH Invest s.r.o., s prihliadnutím na vyššie uvedené je nespochybniteľné moje postavenie ako účastníka konania a to nie len v tomto, ale vo všetkých správnych konaniach týkajúcich sa Strategického parku, ktorých konaní je s prihliadnutím na rozsiahlosť celej priemyselnej výstavby skutočne veľký počet. Aj na tomto základe žiadam, aby mi všetky písomnosti, ako napríklad oznámenia, upovedomenia, výzvy a samozrejme rozhodnutia, boli osobne doručované v záujme zabezpečenia riadneho prístupu pre moju osobu k vedeným správny konaniam, keď v tejto súvislosti dodávam, že opätovne došlo k situácii, že mi ani toto napádané rozhodnutie doručené nebolo, keď zdôrazňujem, že Okresnému úradu je aj z iných konaní známe, že som žiadal, aby mi všetky podstatné písomnosti a to najmä rozhodnutia doručované boli a to spôsobom, ktorý som ako uvádzam opakovane žiadal a to vo forme doručovania do vlastných rúk - § 24 ods.1 Zákona č. 71/1967 Z.z. (Správny poriadok), citujem „*Dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk...*“.

V kontexte uvedeného poukazujem na to, že v tomto stavebnom konaní sa aplikuje režim podľa § 32 ods. 2 Stavebného zákona (teda nie ako správny orgán uvádza § 32 ods.1), teda že sa nevydáva územné rozhodnutie, a to na základe tej skutočnosti, že sa jedná o umiestnenie Strategického parku a o prípravu územia na realizáciu Strategického parku, na ktoré bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu. V tomto prípade sa konkrétne jedná o osvedčenie MH SR zo dňa 13. júla 2015 **prekvapivo doplnené** dňa 22. júla 2015 označené ako *Stavba: „Vybudovanie strategického parku“*. V tomto kontexte uvádzam, že začlenenie pozemkov v mojom vlastníctve do predmetného Osvedčenia nie je vecne správne, nakoľko podľa Územného plánu Mesta Nitra sú tieto pozemky svojou povahou funkčne určené pre vybavenosť s doplnkovým bývaním s výškou zástavby do 6 NP. Naproti tomu stavba v podobe Strategického parku, na ktorú sa vzťahuje predmetné Osvedčenie o významnej investícii má svojou povahou úplne iné funkčné určenie, konkrétne sa jedná o priemyselný park, teda ide o lokalitu určenú pre priemyselné využitie.

Z uvedeného vyplýva, že minimálne vo vzťahu k pozemkom v mojom vlastníctve nie je správne, aby tieto boli začlenené do predmetného Strategického parku a teda, aby sa na tieto pozemky vzťahovalo Osvedčenie o významnej investícii. Kým tomu tak je, tvrdím, že predmetné osvedčenie, ako som už uviedol, nie je správne a preto jeho existencia nemôže zakladať právny režim podľa §32 ods. 2 Stavebného zákona. Aj z týchto podstatných dôvodov považujem celé toto stavebné konanie a jeho vedenie za procesne nemožné.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného považujem za potrebné dodať, že aj z úradnej tabule Mesta Nitra som sa na základe zverejnenej písomnej informácie – Oznámenie zo dňa 12.04.2016 dozvedel podstatnú skutočnosť, a to, že Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia environmentálneho hodnotenia a riadenia, odbor environmentálneho posudzovania v zmysle §23 ods. 1 Zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon) doručilo Mestu Nitra zámer navrhovanej činnosti, Automotive Nitra Project, ktorý predložil Ministerstvu životného prostredia samotný Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o.. Z uvedeného je teda zrejmé, že stavebnému konaniu musí predchádzať konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie



- **povinné hodnotenie podľa §18 odst.1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z.z.** Ak takýto proces neprebehol, nie je možné aby bolo vo veci vedené stavebné konanie.

Zo zámeru „Automotive Nitra Project – Fáza 2“, konkrétne hneď z jeho názvu („Fáza 2“), ako aj z obsahu zámeru sa javí, že tento „nový“ zámer vychádza resp. má mať základ v pôvodnom zámere označenom ako „Automotive Nitra Project“ (ďalej aj ako „prvý zámer“). Toto je však veľmi zmätočná situácia nakoľko v prípade prvého zámeru bol navrhovateľom a rovnako tak aj užívateľom uvádzaný subjekt Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu so sídlom Trnavská cesta 100, Bratislava. V zámere, ktorý mal byť predmetom tohto konania a ktorý, ako som už uviedol, má údajne ako fáza 2 nadväzovať na prvý zámer, je však už navrhovateľom a užívateľom úplne iný subjekt, a to spoločnosť Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. so sídlom Vysoká 2/B, Bratislava. Taktiež je potrebné poukázať na to, že navrhovaná činnosť podľa prvého zámeru z hľadiska Zákona č. 24/2006 Z.z. bola len predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pričom o tomto prvom zámere bolo rozhodnuté, že navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“ sa podľa § 29 zákona nebude posudzovať (je evidentné, že takýto postup bol zrejším porušením zákona tak ako to vyplýva z mnou podanej žaloby o preskúmanie zákonnosti právoplatného rozhodnutia Okresného úradu Nitra č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14.12.2015; dôvodnosť mojej argumentácie o zákonnej nevyhnutnosti posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je nakoniec potvrdzované aj v bode 11 zámeru Automotive Nitra Project – Fáza 2, v ktorej je uvádzané, že pokiaľ by sa navrhovaná činnosť – rozšírenie projektu – nerealizovala, t.j. pokiaľ by sa realizovala len činnosť podľa prvého zámeru, zostali by kapacity závodu Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. s nevyužitým potenciálom technológie a infraštruktúry, bez prevádzky lakovne, s nedostatočnou dopravnou infraštruktúrou – poddimenzované parkoviská). V týchto súvislostiach nie je zjavné ako sa vlastne má nahliadať na prvý zámer keď súčasný zámer Automotive Nitra Project – Fáza 2 (ďalej aj ako „súčasný zámer“) predkladaný spoločnosťou Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. sa „tvári“ ako rozšírenie prvého zámeru avšak prvý zámer bol predložený úplne iným subjektom ako navrhovateľom a zároveň užívateľom (k tomuto musím uviesť aj fakt, že je vôbec otázne či vôbec subjekt SARIO mohol takýto návrh podať, keďže v zmysle §3 písm. g) zákona môže byť navrhovateľom len osoba, ktorá má záujem realizovať navrhovanú činnosť a už aj s ohľadom na súčasný zámer, ktorého navrhovateľom je Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., je evidentné, že SARIO nie je osobou, ktorá má záujem realizovať navrhovanú činnosť) a na druhej strane v súčasnom zámere sa de facto konštatuje (viď ako som už uvádzal bod 11. Posúdenie očakávaného vývoja územia ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala), že projekt by k navrhovanej činnosti bol nedostatočný a poddimenzovaný. Tieto okolnosti sú tak podstatného charakteru, že je nutné sa s nimi vysporiadať, keďže ako z týchto skutočností vyplýva, je evidentné, že predmetná investícia mala byť posudzovaná z hľadiska vplyvov na životné prostredie v zmysle § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z.z. , čo de facto predložením nového zámeru uznal stavebník stavby „Automotive Nitra Project“, pričom stavba o ktorej povolení sa rozhoduje v tomto stavebnom konaní je vyvolanou investíciou práve vo vzťahu k danej stavbe „Automotive Nitra Project“.

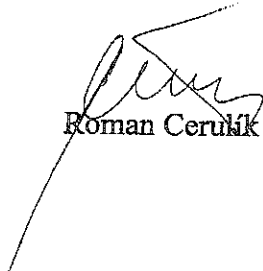
- Uvedené skutočnosti sú natoľko závažného charakteru, že nie je možné ich prehliadnuť a náležitým spôsobom sa s nimi nevysporiadať. Pokiaľ by sa tak neudialo, jednalo by sa o evidentne zmätočný a nezákonný postup, ktorého dôsledky by zrejme zasahovali až do porušenia jednotlivých článkov Ústavy upravujúcich základné práva a slobody.

V kontexte vyššie uvedeného navrhujem, aby už prvostupňový správny orgán môjmu odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel a návrh stavebníka zamietol, resp. konanie zastavil, v prípade ak sa tento procesný postup nevyužije, navrhujem, aby odvolací správny orgán po náležitom oboznámení sa s celým spisom tohto správneho konania, vo veci rozhodol tak, že



rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zmení a sám vo veci rozhodne vo forme zamietnutia návrhu, alebo zastavenia konania, alternatívne aby napadnuté rozhodnutie zrušil.

Z uvedených dôvodov navrhujem, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie stavebného úradu, resp. prvostupňového orgánu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.



Roman Cerulák